ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.0.147.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА АГРОБИОТЕХНОЛОГИЙ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ П.А. СТОЛЫПИНА», МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 09 июня 2026 г. № 17

О присуждении Селиверстову Максиму Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Повышение экономической эффективности технологической модернизации в сельском хозяйстве региона (на примере Алтайского края)» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)) принята к защите 31 марта 2026 г. (протокол заседания № 16) объединенным диссертационным советом 99.0.147.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного учреждения науки Сибирского федерального научного центра агробиотехнологий Российской академии наук, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 630501, Новосибирская область, Новосибирский район, р.п. Краснообск, ул. Центральная, 7, а/я 463, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, 644008, г. Омск,

Институтская площадь, 1, утвержденным приказом Минобрнауки Российской Федерации № 625/нк от 25 июня 2024 г.

Соискатель Селиверстов Максим Владимирович, 14 января 1979 года рождения.

В 2001 году соискатель окончил федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный аграрный университет» по специальности «Механизация сельского хозяйства». В 2017 году окончил с отличием магистратуру при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Алтайский государственный аграрный университет» по направлению подготовки 38.04.01 «Экономика» и получил диплом магистра. Работает старшим преподавателем кафедры «Механизация производства и переработки сельскохозяйственной продукции» в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Алтайский государственный аграрный университет», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Диссертация выполнена в Алтайской лаборатории Сибирского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства федерального государственного бюджетного учреждения науки Сибирского федерального научного центра агробиотехнологий Российской академии наук Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент Миненко Алексей Васильевич, Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства федерального государственного бюджетного учреждения науки Сибирского федерального научного центра агробиотехнологий Российской академии наук, Алтайская лаборатория, ведущий научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Волкова Елена Александровна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное научное учреждение Федеральный

научный центр «Всероссийский научно-исследовательский институт сои», администрация, директор;

Эссауленко Дмитрий Владимирович, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет инженерии и биотехнологий», кафедра государственного и муниципального администрирования, профессор кафедры – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского», г. Иркутск – в своем положительном отзыве, подписанном Кузнецовой Ольгой Николаевной, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующей кафедрой экономики и бухгалтерского учета, указала, что диссертационная работа Селиверстова Максима Николаевича на тему: «Повышение экономической эффективности технологической модернизации в сельском хозяйстве региона (на примере Алтайского края)», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)), состоятельна в теоретическом, методическом и прикладном аспектах, представляет собой законченную научно-квалификационную работу, результаты которой обеспечивают решение важных теоретических и практических задач по повышению эффективности технологической модернизации сельского хозяйства региона. Содержание исследования соответствует области исследования п. 3.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК, п. 3.7. Бизнес-процессы АПК. Теория и методология прогнозирования бизнес-процессов в АПК. Инвестиции и инновации в АПК, п. 3.10. Аграрная политика и государственная поддержка отраслей АПК Паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (экономические науки). Диссертационная работа соответствует

требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, пункта 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор, Селиверстов Максим Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)).

Соискатель имеет 30 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 30 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ, общим объемом 5,27 п.л. (в т.ч. автора – 1,02 п.л.). Общий объем публикаций – 12,0 п.л. (в т.ч. автора – 4,0 п.л.), авторский вклад составляет 44 %. Недостоверных сведений о работах, опубликованных соискателем ученой степени, в диссертации не выявлено. Опубликованные работы в полной мере отражают содержание диссертационного исследования. Три статьи опубликованы в материалах международных научно-практических конференций, общим объемом 0,78 п.л. (в т.ч. автора – 0,69 п.л.), одна статья – в журнале, индексируемом в международной базе данных Scopus, общим объемом 4,21 п.л. (в т.ч. автора – 1,1 п.л.), двадцать статей опубликовано в журналах, общим объемом 3,74 п.л. (в т.ч. автора – 1,19 п.л.). Наиболее значимые научные работы: 1. Селиверстов, М.В. Основные направления повышения экономической эффективности технологической модернизации сельского хозяйства Алтайского края [Текст] / А.В. Миненко, М.В. Селиверстов // Финансовый менеджмент. – 2026. – № 3. – С. 107–114. 2. Селиверстов, М.В. Реализация доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации в Алтайском крае: ключевые формирующие факторы и прогнозные сценарии [Текст] / М.Г. Хорунжин, А.В. Миненко, М.В. Селиверстов // АПК: экономика, управление. – 2025. – № 7. – С. 13-23. 3. Seliverstov M.V. Support for Technical and Technological Modernization of Agribusiness in the Altai Territory / A.V. Minenko, M.V. Seliverstov // IOP Conference Series: Earth Environ. – Sci. 981. – DOI: 10.1088/1755-1315/981/2/022011. 4. Селиверстов, М.В. Состояние технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства в Алтайском крае [Текст] /

А.В. Миненко, М.В. Селиверстов // Актуальные вопросы современной экономики. – 2025. – № 3. – С. 368-374. 5. Селиверстов, М.В. Оценка финансового обеспечения и результатов технической модернизации и инновационного развития агропромышленного комплекса Алтайского края [Текст] / М.В. Селиверстов // Комплексное развитие сельских территорий Сибирского федерального округа: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 80-летию со дня рождения академика РАН П.М. Першукевича (Новосибирск, 21 сентября 2023 г.). – Новосибирск, 2023. – С. 144–148.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (положительные) от:

1) профессора кафедры экономики и организации производства Санкт-Петербургского государственного технологического института (технический университет), доктора экономических наук, профессора Ходоса Дмитрия Васильевича, который отмечает следующие замечания: 1. В таблице 1 (кластерная типология сельхозтоваропроизводителей) указаны доли кластеров в сельском хозяйстве края (например, «Технологические лидеры» – 10-15 %, «Растущие середняки» – 25-35 %, «Традиционные» – 40-50 %, «Борющиеся за выживание» – 10-15 %), однако не приведены критерии отнесения к кластерам помимо баллов ИПТМ и Z-счета, что снижает операционализацию типологии для практического использования. 2. Автореферат содержит незначительные стилистические погрешности;

2) руководителя Учебно-методической дирекции Российского государственного социального университета, кандидата экономических наук, доцента Краснова Евгения Владимировича, который отмечает следующее: 1. В описании механизма динамической калибровки весов ИПТМ на основе методов машинного обучения не приведена математическая формула или конкретный пример расчета для предприятия из выделенного кластера, что затрудняет воспроизводимость методики независимыми исследователями. 2. При поступлении панельной регрессии не указано, каким образом автором решалась проблема мультиколлинеарности факторов (господдержка и уровень заработной платы могут коррелировать через региональные бюджетные ограничения).

Желательно было бы предоставить результаты тестирования на мультиколлинеарность (например, VIF-тест). 3. Для моделей машинного обучения (Random Forest, XGBoost) не представлены результаты кросс-валидации, что позволило бы оценить устойчивость полученных оценок важности факторов (feature importance > 0,35) к вариациям обучающей выборки. 4. В таблице 2 (структура ИПТМ) весовые коэффициенты блоков (0,25; 0,20; 0,30; 0,15; 0,10) в сумме дают 1,00, однако в тексте не указан алгоритм обновления этих весов при динамической калибровке, например, частота пересчета, пороговые значения изменений;

3) доцента кафедры экономики и финансов Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидата экономических наук Рожковой Дарьи Викторовны, которая отмечает следующие замечания: 1. Автор утверждает, что комплексная (радикальная) модернизация, направленная на смену технологического уклада, является приоритетной над замещающей. Однако в автореферате не оцениваются риски углубления «цифрового разрыва» между кластерами при реализации такого подхода, что могло бы усилить аргументацию. 2. В сценарном прогнозировании (на основе моделирования по методу Монте-Карло) не указаны количество итераций и доверительные интервалы полученных прогнозных оценок, что снижает возможность независимой проверки результатов. 3. При описании кластера «Технологические лидеры» указан технологический потенциал (ИПТМ) в диапазоне 0,82-0,95 балла, но не раскрыто, каким образом верифицирована граница отнесения к данному кластеру;

4) доцента кафедры региональной экономики и управления Алтайского государственного университета, кандидата экономических наук, доцента Сабыной Елены Николаевны, которая отмечает следующие замечания: 1. В описании механизма динамической калибровки весов ИПТМ на основе машинного обучения не указан алгоритм переобучения модели при изменении внешних экономических условий, что снижает полноту представления о практической реализации методики. 2. Из автореферата не ясно, каким образом предполагается разрешить возможные конфликты интересов при распределении государственной поддержки между кластерами, что является важным аспектом внед-

рения дифференцированного механизма. 3. Желательно было бы привести сравнение предложенной методики ИПТМ с существующими аналогами по ключевым показателям точности прогнозирования, что позволило бы более наглядно представить ее преимущества;

5) заведующего кафедрой экономики и организации производства Российского государственного аграрного университета – Московской сельскохозяйственной академии имени К.А. Тимирязева, доктора экономических наук, доцента Быкова Александра Александровича, который делает следующие замечания: 1. Отсутствие сравнения с альтернативными подходами. В разделе, посвященном методике ИПТМ, не проведен сравнительный анализ с уже существующими интегральными показателями технологической модернизации, например, с индексами, используемыми Минсельхозом РФ или зарубежными аналогами. Это позволило бы более наглядно продемонстрировать преимущества авторского подхода. 2. Чрезмерная оптимистичность прогнозных цифр. В заключении утверждается, что внедрение предложенного механизма позволит повысить производительность труда на 138% (до 5,0 млн руб./чел.) и создать 7-8,5 тыс. рабочих мест. При этом в автореферате отсутствует анализ чувствительности этих показателей к изменению макроэкономических условий (инфляция, ставка кредитования, динамика цен на зерно). Желательно было бы указать диапазон варьирования прогнозных значений;

6) доцента кафедры статистики и прикладной математики Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, кандидата экономических наук, доцента Васильева Вячеслава Павловича, который отмечает, что в автореферате целесообразно было бы проработать вопросы о возможных рисках реализации предложенных рекомендаций и механизмов, а также оценке их потенциального влияния на различные группы заинтересованных сторон;

7) начальника управления дополнительного образования и профессионального обучения Дальневосточного государственного аграрного университета, кандидата экономических наук, доцента Ениной Дарьи Владимировны, которая делает следующие замечания: 1. Недостаточная проработка экологического блока в методике ИПТМ. Автор декларирует включение экологических

индикаторов (энергоемкость, углеродный след, баланс гумуса), однако в автореферате экологическому блоку присвоен наименьший вес (0,10), и не раскрыто, как конкретно эти показатели измеряются и верифицируются для сельхозпредприятий Алтайского края. Необходимо было бы привести пример расчета хотя бы для одного из кластеров. 2. Отсутствие анализа институциональных рисков при внедрении нового механизма. Автор предлагает дифференцированную поддержку и СПИКи, но не оценивает риски коррупциональной составляющей при адресном распределении средств, а также возможное сопротивление со стороны региональных чиновников, привыкших к «усредненному» субсидированию. Включение раздела о механизмах контроля и транспортности, например, через блокчейн-учет субсидий, могло бы усилить практическую ценность работы;

8) доцента кафедры менеджмента и агробизнеса Кузбасского государственного аграрного университета имени В.Н. Полецкова, кандидата экономических наук Чуркиной Екатерины Сергеевны, которая отмечает следующие замечания: 1. В автореферате не указаны затраты на внедрение и сопровождение «Цифрового ассистента агроменеджера» (Saas-платформы) и источники его финансирования, что затрудняет оценку экономической целесообразности внедрения для малых сельхозпредприятий. 2. Для кластера «Борющиеся за выживание» (доля 10-15 %) предложена программа реструктуризации долговой нагрузки, однако не описано, какие именно организации в Алтайском крае могли бы предоставлять такие услуги (например, региональные банки, государственные фонды поддержки), и на каких условиях. 3. При описании многоуровневой модели государственно-частного партнерства для инфраструктуры коллективного пользования не указаны конкретные механизмы распределения инвестиционных рисков между государством и частным оператором, что может снижать практическую значимость данной части предложений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в исследуемой соискателем области, наличием публикаций в данной сфере исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** методика интегральной оценки эффективности технологической модернизации сельского хозяйства (ИПТМ), агрегирующая технико-технологические, экономические, инновационные, кадровые и экологические показатели с механизмом динамической калибровки весовых коэффициентов на основе методов машинного обучения, позволяющая проводить комплексную оценку с учетом отраслевой специфики и фазы жизненного цикла предприятия (с. 108–112, 115–116);

– **предложен** авторский подход к типологизации видов технологической модернизации сельского хозяйства по трём ключевым критериям – глубина преобразований (замещающая, улучшающая, комплексная), объект приложения (техническая, технологическая, организационно-управленческая) и источник инициативы (адаптивная, стратегическая), позволяющий идентифицировать преобладающие модели модернизационных процессов в регионе (с. 17–18);

– **доказана** перспективность перехода от компенсационной к стимулирующей модели государственной поддержки технологической модернизации в Алтайском крае; выявлена структура детерминант эффективности с доминирующей ролью господдержки (β=0,41) и уровня заработной платы (β=0,38), а также синергетический эффект между господдержкой и цифровизацией (эффект взаимодействия 0,31) (с. 92–97, 128–145);

– **введен** в научный и практический оборот понятийный аппарат кластерной дифференциации сельскохозяйственных товаропроизводителей применительно к региону (кластеры «Технологические лидеры», «Растущие середняки», «Традиционные», «Борющиеся за выживание»), позволяющий дифференцировать меры государственной поддержки и формировать адресную модель управления технологической модернизацией (с. 51–53, 94–95).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказана** целесообразность применения авторской методики оценки эффективности технологической модернизации, вносящей вклад в расширение представлений о факторах и инструментах технологического развития аграрного сектора в регионах с высоким уровнем износа основных фондов и структурными диспропорциями и расширяющей границы применения за счет учета полной стоимости владения (TCO) и стратегической гибкости (с. 108–122, 152–158);

– **применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс существующих базовых научных методов: абстрактно-логический, экономико-статистический, монографический, сравнительного анализа, системного анализа, экономико-математического моделирования (панельная регрессия, кластерный анализ, метод анализа иерархий), методы машинного обучения (Random Forest, XGBoost), сценарное прогнозирование (Монте-Карло), а также методы нечетких множеств и теории игр (с. 7, 51–53, 90–98);

– **изложены** ключевые факторы и необходимые условия повышения экономической эффективности технологической модернизации сельского хозяйства региона, к которым отнесены дифференцированная система государственной поддержки, развитие инфраструктуры коллективного пользования (МТС, логистические хабы), цифровая трансформация административных процедур и внедрение адаптивных бизнес-моделей на уровне предприятий (с. 108–128, 152–167);

– **раскрыты** противоречия существующих подходов к оценке эффективности модернизации, недостаточно учитывающие региональную специфику, структурные диспропорции ресурсного потенциала (износ ОПФ 48%, дефицит тракторов 2,6 ед./1000 га, импортозависимость до 70%) и высокие транзакционные издержки получателей государственной поддержки (до 18,5% от объема поддержки) (с. 56–69, 82–89);

– **изучены** причинно-следственные связи между уровнем технологического развития сельскохозяйственных организаций и их принадлежностью к выделенным кластерам, положенные в основу принципов дифференцированной государственной поддержки и территориального планирования модернизационных процессов (с. 94–95, 128–130);

– **проведена модернизация** существующих подходов к оценке эффективности обновления ресурсного потенциала путем разработки и апробации ТСО-калькуляторов и расширенной матрицы критериев выбора способа обновления техники (покупка, лизинг, восстановление, аутсорсинг, кооперация), обеспечивающей получение новых результатов по обоснованию инвестиционных решений в условиях неопределенности (с. 34–40, 113–114, 204–205).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены:** в практическую деятельность комитета по сельскому хозяйству Администрации Алейского района Алтайского края – научно-методические положения и практические рекомендации по формированию дифференцированного организационно-экономического механизма государственной поддержки технологической модернизации сельского хозяйства; в учебный процесс ФГБОУ ВО «Алтайский государственный аграрный университет» – авторская методика интегральной оценки эффективности технологической модернизации (ИПТМ) и алгоритм выбора способа обновления техники; в практическую деятельность сельскохозяйственных предприятий Алтайского края (ООО «Урожай-Агро», АО «Орбита») – адаптивные бизнес-модели и система управления рисками при планировании инвестиционных проектов;

– **определены** приоритетные направления технологической модернизации с учётом кластерной принадлежности хозяйств и их экспортного потенциала: для «Технологических лидеров» – цифровые платформы и роботизация; для «Растущих середняков» – системы точного земледелия и льготный лизинг; для «Традиционных» – развитие кооперации и восстановление

техники; для «Борющихся за выживание» – санация и аутсорсинг (с. 128–130, 215–216);

– **создана** система дифференцированной государственной поддержки (принцип «поддержка под запрос кластера») и концепция «Цифрового ассистента агроменеджера» – SaaS-платформы для обеспечения принятия решений, позволяющая целенаправленно распределять ресурсы и формировать адресную политику на региональном и муниципальном уровнях (с. 115, 152–159, 222);

– **представлены** методические рекомендации по внедрению интегрированной системы управления технологической модернизацией предприятия (ИСУТМП), дорожные карты импортозамещения критических технологий, а также система управления рисками для сельскохозяйственных товаропроизводителей Алтайского края (с. 152–167, 215–216).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** построена на известных, проверяемых данных, представленных в открытой научной печати, законодательных и нормативно-правовых актах, официальных данных органов исполнительной власти региона, и согласуется с опубликованными данными по теме диссертации, включая зарубежные источники (ФАО, ОЭСР, Всемирный банк);

– **идея базируется** на выявлении и анализе тенденций развития агропромышленного комплекса Алтайского края, структурных диспропорций ресурсного потенциала и поиске новых направлений технологической модернизации, ориентированных на повышение производительности труда и конкурентоспособности;

– **использованы** сравнения авторских результатов исследования с результатами, представленными в научных работах отечественных и зарубежных ученых по рассматриваемой тематике, а также с данными по регионам-лидерам (Белгородская, Воронежская области, Краснодарский край, Республика Татарстан);

– **установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными ранее в научных трудах по теме диссертации,

их сопоставимость с целевыми показателями государственных программ развития сельского хозяйства, а также подтверждена высокая прогностическая способность авторской методики (коэффициент корреляции r=0,91) и устойчивость результатов кластерного анализа (94,2% наблюдений классифицированы правильно);

– **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, включая данные Росстата и Алтайкрайстата, ведомственной отчётности Министерства сельского хозяйства Алтайского края, панельные данные 15 предприятий за 2020-2024 гг., выборочное обследование 50 сельхозорганизаций, а также материалы научных конференций и международных баз данных, основанные на системном анализе репрезентативных статистических данных и экспертных оценках.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии на всех этапах проведения исследования, подготовке диссертационной работы; участии в получении исходных данных и их обработке (включая авторские обследования сельхозорганизаций); разработке и апробации методики интегральной оценки эффективности технологической модернизации (ИПТМ) и организационно-экономического механизма управления модернизацией; проведении эконометрического моделирования, кластерного анализа и сценарных расчетов; интерпретации полученных результатов; личном участии в апробации результатов исследования путем выступлений на международных и всероссийских научно-практических конференциях; участии во внедрении результатов в практическую деятельность; подготовке основных публикаций по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации высказаны следующие критические замечания о необходимости адаптации авторской методики интегральной оценки эффективности технологической модернизации животноводства; уточнения механизма динамической калибровки весовых коэффициентов интегрального показателя оценки эффективности технологической модернизации; корректировке дифференцированного организационно-экономического механизма государственной поддержки технологической модернизации с целью преодо-

ления ограниченности доступа малых и средних хозяйств к современным технологиям.

Соискатель Селиверстов М.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, частично согласился с замечаниями и привел собственную аргументацию, что вопросы повышения экономической эффективности технологической модернизации в сельском хозяйстве до конца не изучены и являются перспективными направлениями для дальнейших исследований.

На заседании 09 июня 2026 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи по формированию организационно-экономического механизма управления технологической модернизацией сельского хозяйства региона, имеющей существенное значение для развития страны, присудить Селиверстову М.В. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)), участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета — Тю Людмила Васильевна

Ученый секретарь диссертационного совета — Едренкина Нина Михайловна

10 июня 2026 г.